VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 28)
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 28)

14 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Wiesława Janczyka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, i **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146).

1. Opinia Komisji Infrastruktury o:

a) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

b) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;

c) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

d) części budżetowej 26 – Łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

e) części budżetowej 39 – Transport:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 41, 54, 65, 70, 71 i 75;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;

h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

i) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;

j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

k) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

l) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego.

2. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Jacek Szer** p.o. głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Wierchowiec** dyrektor Biura Finansowo-Gospodarczego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Talunas** dyrektor Departamentu Planowania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Muszyński** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Magdalena Jaworska** p.o. prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Artur Kapuściński** dyrektor Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz **Stanisław Skoczylas** członek zarządu PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Infrastruktury i opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146), w punkcie drugim – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie części tekstowej – referuje wówczas Minister Finansów.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego, do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury.

Proszę przedstawiciela komisji pana posła Grzegorza Schreibera o zreferowanie opinii Komisji Infrastruktury w zakresie tej części budżetowej.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 30 grudnia rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016.

Zgodnie z zakresem ustalonym przez Marszałka Sejmu dokonaliśmy analizy przedłożonych dokumentów. Przeprowadziliśmy dyskusję, poszerzoną o wyjaśnienia przedstawicieli ministerstw i urzędów.

Po wyczerpującej dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w częściach omówionych, czyli w częściach budżetowych 18, 26, 39, 83, 85, 71.

Nie zostały zgłoszone żadne propozycje poprawek. Żadne uwagi do projektu budżetu w czasie pracy komisji nie wpłynęły.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

O wygłoszenie koreferatu proszę pana posła Marka Polaka.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, uzupełniając wypowiedź mojego przedmówcy, chciałbym powiedzieć, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury podczas rozpatrywania części 18, obejmującej budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w trakcie otwartej dyskusji podniesiono kwestię realizacji programu budowy mieszkań za 2,5 tys. zł za 1 m^2 oraz potrzebę wsparcia samorządów w zakresie ponoszenia kosztów na uzbrajanie terenów i ich przekazywanie pod budownictwo mieszkaniowe. Po tej dyskusji zaopiniowano pozytywnie część budżetową 18.

W części budżetowej 26 – Łączność nie wniesiono żadnych uwag. Komisja pozytywnie zaopiniowała budżet w tej części.

W części 39 – Transport w trakcie dyskusji wielu posłów kierowało pytania dotyczące realizacji poszczególnych inwestycji infrastrukturalnych i instytucji odpowiedzialnych za ich realizację oraz braku w projekcie budżetu niezbędnych – ich zdaniem – inwestycji do realizacji, a także braku wartości zadań wpisanych do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023 z perspektywą do 2025 r. Po zakończeniu dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała budżet w części 39.

W tym miejscu jednak również chciałbym zwrócić uwagę na brak zabezpieczenia środków finansowych na budowę Beskidzkiej Drogi Integracyjnej, czyli jednej wspólnej obwodnicy czterech miast: Andrychowa, Wadowic, Kalwarii Zebrzydowskiej i Kęt, której koncepcja powstała z inicjatywy lokalnych samorządów z uwagi na bliskie odległości pomiędzy miastami i liniową zabudowę niektórych miast. Ma ona też stanowić dogodny szlak komunikacyjny łączący stolicę Małopolski z Podbeskidziem i ze Śląskiem.

Muszę przypomnieć Wysokiej Komisji, że rząd pana premiera Jarosława Kaczyńskiego podjął już decyzję o realizacji tego zadania, zabezpieczając odpowiednie środki w budżecie na wstępne prace środowiskowe i projektowe. Jednak po dojściu do władzy koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego w 2007 r. inwestycja ta została zamrożona i nie znalazła uznania w oczach rządzących do końca sprawowania przez nich władzy.

Dlatego, korzystając z okazji, że jestem przy głosie, apeluję o zabezpieczenie środków na ten cel. Przypomnę tylko, że na realizację tej inwestycji zaangażowane zostały środki w wysokości 2000 tys. zł. Złożę w tej sprawie, oczywiście, odpowiednią poprawkę.

W części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego w trakcie dyskusji poruszono problem implementacji IV Pakietu Kolejowego. Po omówieniu dochodów i wydatków komisja wydała pozytywną opinię dla tejże części budżetu.

W ramach części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 41, 54, 65, 70, 71 i 75, podczas dyskusji w komisji szczegółowo omówiono poszczególne pozycje, przyjmując bez uwag pozytywną opinię dla tej części i omawianych pozycji.

Przechodząc do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, po wysłuchaniu koreferatu komisji bez uwag, pozytywnie zaopiniowała budżet w tej części.

Konkludując, Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej we wszystkich omawianych częściach. O taką rekomendację również wnoszę.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie ewentualnych pytań.

Widzę, że pan poseł Wojciech Murdzek zgłosił się do zadania pytania, proszę bardzo.

Czy są kolejne zgłoszenia?

Nie widzę, wobec tego zamykam listę pytających.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest bardziej prośba niż pytanie „na już", bo „na już" to pewnie byłoby nierealne.

W załączniku związanym z inwestycjami mamy wylistowane wszystkie inwestycje, natomiast nie mamy żadnych wartości, czyli żadnych kwot co do kosztów tych przedsięwzięć, za wyjątkiem łącznej kwoty przeznaczonej na poszczególne pakiety, czy inwestycji, czy modernizacji.

Prośba, żeby pisemnie takie zestawienie otrzymać.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Będę prosił zatem sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa pana Kazimierza Smolińskiego o przygotowanie pisemnej odpowiedzi.

Szanowni państwo, wobec braku dalszych pytań stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Infrastruktury.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej opinii.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę przedstawiciela komisji pana posła...

W tym wypadku mamy niewielką zmianę. Pan poseł Bogdan Rzońca – przepraszam, panie pośle. Proszę uprzejmie o zgłoszenie się do prezydium, ponieważ mam informację od pana posła Grzegorza Schreibera…

Proszę państwa, pana posła Grzegorza Schreibera w tej części zastąpi wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury pan Bogdan Rzońca. Proszę uprzejmie o wygłoszenie referatu.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, 30 grudnia 2015 r. projekt budżetu był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Oczywiście, w części budżetowej 85.

Jednogłośnie został on pozytywnie zaopiniowany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Koreferat wygłosi pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To przy tak krótkim wystąpieniu też się postaram te pięć stron skrócić.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w tej części budżetowej mamy może nie jakieś megapieniądze w porównaniu z tym, co przeznacza się na drogi w innych realizacjach, o których była wcześniej mowa, ale są to niezwykle istotne środki.

W pozycji 70 mamy „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej" – 800 000 tys. zł. Tutaj jest taka tendencja, że ta kwota jest niższa od ubiegłorocznej. Mam nadzieję, że w kolejnym roku będzie wyższa, bo to jest, rzeczywiście, i element dobrej współpracy, i aktywności samorządu, z takim wsparciem, które jest konieczne.

Mamy też kwotę na dofinansowanie remontu, utrzymania, zarządzania drogami wojewódzkimi – 210 000 tys. zł. Ta kwota też jest mniejsza od ubiegłorocznej. Podobna uwaga, że trzeba będzie się postarać, żeby te kwoty przynajmniej utrzymywać na podobnym poziomie.

W tej części budżetowej są też zadania realizowane przez samorządy, które są związane z gospodarką gruntami, nieruchomościami, m.in. administrowanie zasobem nieruchomości Skarbu Państwa i działania związane z inspektoratem nadzoru budowlanego. Myślę, że to bardzo ważne aktywności. Tutaj akurat jest tendencja korzystniejsza, bo obserwujemy w budżetach wojewodów wzrost aż o 25% wydatków zaplanowanych na rok 2015, jeśli chodzi o zadania zlecone ustawami, w projekcie ustawy budżetowej w tej części – rezerwy wojewody.

Oczywiście, też popieram tę pozytywną opinię komisji, która została przedstawiona.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za wygłoszenie koreferatu.

Mam pytanie: czy są w tej chwili pytania ze strony pań i panów posłów?

Nie słyszę, wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Na tym wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku dzisiejszego posiedzenia.

Szanowni państwo, dosyć sprawnie nam to szło w tej chwili. Można powiedzieć, że do tej pory. Natomiast w tej chwili pojawia się pewna przeszkoda, ponieważ na sali obrad, na sali plenarnej będzie procedowany podatek od instytucji finansowych. Część osób, członków Komisji, jest bardzo zainteresowana tym dokumentem, dlatego proponuję piętnaście minut przerwy. Mam informację tutaj...

No, nie wiem, czy na sali plenarnej marszałek poczeka na nas, ale pani z sekretariatu Komisji informuje mnie o tym, że ten punkt ma charakter bardzo techniczny i będzie trwał krótko.

Szanowni państwo, zatem ulegam tej sugestii i wycofuję się z pomysłu ogłoszenia przerwy.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia. Proszę o zreferowanie części tekstowej projektu budżetu i wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Pani Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części tekstowej ustawy budżetowej zawarte są podstawowe wielkości dotyczące budżetu na rok 2016, jak również pewne unormowania wynikające z innych przepisów, różnych aktów prawnych, które zobowiązują do podania pewnych wielkości właśnie w treści ustawy budżetowej.

W tejże części tekstowej budżetu państwa określona została m.in., oczywiście, kwota ogólna dochodów budżetu państwa na rok 2016 w wysokości 313 788 526 tys. zł, kwota wydatków w wysokości 368 528 526 tys. zł, jak również maksymalny poziom deficytu na koniec roku 2016 w wysokości 54 740 000 tys. zł.

Jednocześnie, zgodnie z unormowaniami, o czym właśnie przed chwilą wspomniałam i z wymogami ustawy o finansach publicznych, podany jest maksymalny limit wydatków dla organów i jednostek, o których mowa w art. 112a ustawy o finansach publicznych, gdzie kwota limitu wydatków organów i jednostek, właśnie o których mowa w art. 9 tej ustawy, określona jest na ponad 553 000 000 tys. zł.

W tej części tekstowej przedstawia się również, podobnie jak w latach poprzednich, kwotę przychodów, rozchodów, źródła finansowania tychże wielkości, jak również kwotę dochodów budżetu środków europejskich na kwotę 62 400 147 tys. zł, kwotę wydatków budżetu środków europejskich w wysokości 71 640 528 tys. zł i deficyt budżetu środków europejskich na nieprzekraczalną kwotę 9 240 381 tys. zł.

Podobnie jak w latach ubiegłych, jednocześnie określono limity dotyczące pożyczek, które mogą być udzielane przez Ministra Finansów, m.in. dla jednostek samorządu terytorialnego, pożyczek dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdzie kwota tych pożyczek jest na poziomie z roku 2015, czyli do kwoty 12 000 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kwotę możliwych pożyczek dla jednostek samorządu terytorialnego, jest ona w porównaniu z rokiem 2015 o 100 000 tys. zł niższa, jednakże wynika to z faktu, że na rok 2016, w odróżnieniu od roku 2015, nie przewiduje się pożyczki specjalnej dla województwa mazowieckiego, która była przewidziana właśnie w roku 2015 na mocy innych ustaw.

Ustala się również limit etatów w policji oraz limit mianowań urzędników, środki na wynagrodzenia i szkolenia dla służby cywilnej. Zamieszczono również kwoty bazowe stanowiące podstawę naliczania wynagrodzeń dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz średnioroczne wskaźniki wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, kwotę bazową dla nauczycieli i dla zawodowych kuratorów sądowych. Te wielkości, jeżeli chodzi o kwoty bazowe dla tychże grup zawodowych są... Ich wskaźnik jest na poziomie 100%, ponieważ – tak jak było to już omawiane w różnych miejscach, przy okazji omawiania podwyżek dla sfery budżetowej na rok 2016 – przyjęto założenie, że kwoty bazowe i te wskaźniki nie ulegają zwiększeniu, natomiast powiększa się fundusz wynagrodzeń. Łączna kwota tego zwiększenia na rok 2016 to jest ponad 2 000 000 tys. zł.

Oczywiście, wskazuje się w części tekstowej wskaźniki makroekonomiczne, które również były omawiane, przy okazji chociażby omawiania dochodów budżetowych w części 77, bo jest to jeden z podstawowych mierników, które brane są pod uwagę przy szacowaniu, przy prognozie tych dochodów. Tak jak było to już mówione, inflacja na poziomie 1,7%, wzrost PKB – 3,8%.

Oczywiście, tak jak zawsze, zaplanowane kwoty, jeżeli chodzi o dochody, stanowią prognozę dochodów budżetu państwa. Jeżeli chodzi o wydatki, są to maksymalne wydatki, jakie mogą być poniesione w trakcie roku 2016, podobnie jak poziom deficytu budżetu państwa nie może być przekroczony na koniec roku 2016.

Zawarte są również pewne upoważnienia dla Ministra Finansów, dotyczące udzielania pożyczek dla beneficjentów środków unijnych w celu finansowania niektórych programów. Nie ma tutaj (jeżeli porównamy to do roku 2015) pewnych upoważnień, które umożliwiały zaciąganie pożyczek dla Agencji Rezerw Materiałowych. Związane jest to z tym, że takie upoważnienie w roku 2015 wynikało bezpośrednio z odrębnych ustaw i miało charakter incydentalny, roczny.

Tyle w skrócie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo pani minister Hannie Majszczyk za zreferowanie części tekstowej projektu budżetu.

W tej chwili poproszę o wystąpienie przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie ma uwag do części tekstowej poza jedną, mianowicie dotyczącą przepisu o wejściu w życie. W związku z upływem czasu należy dokonać zmiany w przepisie o wejściu w życie.

Przepis ten miałby następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2016 r.”.

Taką poprawkę mamy przygotowaną, o jej podpisanie ewentualnie pana przewodniczącego poproszę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Dziękuję bardzo.

Podpiszę tę poprawkę.

Mamy zgłoszenie w dyskusji. Udzielam głosu…

Pytanie: czy są dalsze zgłoszenia?

Nie ma zgłoszeń, zamykam listę.

Proszę o skierowanie pytania panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, mam takie samo pytanie, które zadawałam w trakcie pierwszego czytania ustawy budżetowej na rok 2016. Moje pytanie dotyczy zapisu art. 8 pkt 2 lit. b), zatem możliwości udzielania pożyczek ze środków budżetu państwa.

W tym zakresie w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2015, gdzie taką granicę na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego określono na kwotę 2 000 000 tys. zł, tutaj jest zmiana i wskazanie tej górnej granicy, do której pan minister finansów będzie upoważniony do udzielania pożyczek ze środków budżetu państwa. W tym przypadku ta kwota się podwaja i określona zostaje w wysokości 4 000 000 tys. zł. Tak jak pytałam w trakcie pierwszego czytania, tak pytam i dzisiaj o taką informację.

Mieliśmy tutaj do czynienia w budżecie... Nie pamiętam w tej chwili miejsca zapisu, który to jest artykuł, ale dotyczący wpłat z zakupu gruntów z Agencji Nieruchomości Rolnych. Chciałabym, żeby pani minister raz jeszcze wskazała ten mechanizm, bo pytanie zadawałam wtedy, kiedy była procedowana część Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Tam było sześćset ileś milionów (chyba około 630 000 tys. zł) wpłaty i wskazywanie, że to jest z zakupów dokonanych w roku 2015. Jest ta wpłata w roku 2016. Chciałabym prosić o objaśnienie tego mechanizmu, bo myśmy nigdy o takim mechanizmie nie mówili a dyrektor z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi objaśniała, że to właśnie jest taki mechanizm.

Dlaczego o to pytam? Dlatego pytałam w trakcie pierwszego czytania, jak i teraz pytam, że została wstrzymana sprzedaż gruntów dla rolników, którzy wcześniej dzierżawili z tą procedurą... Co do procedury, nie mówię, tylko żeby określić realność tych dochodów dla budżetu.

O takie objaśnienie bym poprosiła.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o pierwszą część pytania czy właściwie pierwsze pytanie i podwojenie tej kwoty zasilenia ewentualnie BFG, to jest zapewnienie narzędzia, instrumentu dla Ministra Finansów na wypadek pewnej niestabilności czy niepewności, która może się pojawić w sektorze spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Tak jak powiedziałam, jest to wprowadzenie mechanizmu, który może być wykorzystany w sytuacji, gdyby taka konieczność zaistniała. Dzisiaj nie ma takiej konieczności, ale jeżeli tego mechanizmu nie będzie, to w sytuacji, gdyby jakaś potrzeba dofinansowania zaistniała, nie mielibyśmy podstawy prawnej, żeby tę kwotę wcześniej wpisywaną przekroczyć.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wpłat do budżetu państwa z agencji gospodarującej zasobem nieruchomości, to planowana kwota na rok 2016 do budżetu państwa... Jest to ponad 800 000 tys. zł. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o mechanizm wpłaty przez tę agencję w roku 2016 za rok 2015, to wynika z ustawy, że te wpłaty dokonywane są od paru lat zaliczkowo i w grudniu również ta wpłata była dokonywana w sposób zaliczkowy. Ostateczne rozliczenie za rok 2015, tak jak i za poprzednie lata, następuje chyba do maja czy do czerwca roku następnego. Rzeczywiście, z informacji, które posiadamy z MRiRW (takich, które były również przekazywane przez sam resort) wynika, że będzie to kwota w efekcie wyższa niż była przyjęta na etapie planowania budżetu na rok 2016, bo w planie zakładano chyba około 29 000 tys. zł, czyli będzie to rozliczenie nadwyżki za rok 2015.

Dlaczego nie został zmieniony plan tej agencji w związku z sytuacją, o której mówiła pani poseł? No, nie ma na to podstawy prawnej. Dzisiaj, zgodnie z podstawą prawną, taka sprzedaż jest możliwa. Nie jest ona zakazana. W związku z tym te dochody dalej w planie istnieją, ale w sytuacji, gdyby nawet tego nie było, to (przynajmniej z tych roboczych informacji, które mamy) kwota nadwyżki, która może wpłynąć za rok 2015, w zdecydowanej większości pokryłaby ten plan, w ogóle dochodów w roku 2016 i prawie by się zbilansowała.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska, ostatnie pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zapytać, bo cały art. 8 zawiera pewne upoważnienie do udzielania pożyczek ze środków budżetu państwa. Bank Gospodarstwa Krajowego – 2 000 000 tys. zł, BFG – 4 000 000 tys. zł, jednostki samorządu terytorialnego – 200 000 tys. zł w zakresie postępowania naprawczego lub ostrożnościowego, Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych również – w wysokości 970 000 tys. zł, dla FUS na wypłatę gwarantowanych świadczeń – w wysokości 12 000 000 tys. zł.

Czy pula tych środków objęta jest górną granicą możliwości udzielania, czyli jak się ją wlicza do górnej granicy, w której upoważniamy do zaciągania zobowiązań, do udzielania zobowiązań w zakresie wydatków?

Jeśli mamy 12 000 000 tys. zł dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do udzielenia pożyczki, z jakich środków to nastąpi...

Z jakich środków to nastąpi i gdzie mamy zapisane np. w budżecie takie środki?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pani poseł, to w ogóle nie jest objęte limitem wydatków, bo to idzie po rozchodach budżetu państwa, czyli mieści się przy szacowaniu potrzeb pożyczkowych. Przychody, rozchody, źródła sfinansowania tych potrzeb pożyczkowo-rozchodowych. Jest to maksymalna kwota do 12 000 000 tys. zł, jeżeli chodzi o tę część pożyczki dla FUS.

Taka była również w roku 2015 i nie została w całości wykorzystana. Była wykorzystana na poziomie jaki przewidywał plan FUS, jeżeli chodzi o...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli w planie finansowym FUS mamy napisane...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie, w planie finansowym FUS mamy zapisane niecałe 5 000 000 tys. zł. Tak samo jak nie było w roku 2015 całej kwoty 12 000 000 tys. zł, tylko kwota chyba około 6 000 000 tys. zł, zapisana jako pożyczka z budżetu państwa i mniej więcej w takiej wysokości została wykorzystana.

Zapisywanie kwoty wyższej jest jak gdyby instrumentem zabezpieczającym, ponieważ świadczenia państwa na rzecz emerytów i rencistów mają charakter obowiązkowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie wszystkich poprawek nastąpi jutro o godzinie 10.30 w sali 118. Proszę wszystkich o posiadanie legitymacji celem sprawnego i rzetelnego głosowania.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję za udział przez ostatnie trzy dni.

Tym posłom, którzy byli na wszystkich posiedzeniach Komisji, dziękuję za aktywność. Myślę, że sprawnie nam się to udało.

Do jutra.